

**Komunikace České asociace distančního univerzitního vzdělávání s
ředitelem odboru kanceláře Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství Ministerstva
školství, mládeže a tělovýchovy PhDr. Jiřím Smrčkou, Ph.D. ze dne 16. 9. 2020.**

From: Lucie Rohlikova <lrohlik@rek.zcu.cz>
To: Smrčka Jiří <Jiri.Smrcka@msmt.cz>
Subject: Prosba o upřesnění k metodickému pokynu NAÚ

Vážený pane řediteli,

dovoluji si obrátit se na Vás jako předsedkyně České asociace distančního univerzitního vzdělávání a odborník, který se pokouší hledat pro vysoké školy cesty, jak ve složitých podmínkách epidemie kvalitně učit s využitím flexibilních forem výuky.

NAÚ vydalo dne 14. 9. 2020 dodatek k metodickému pokynu k využívání nástrojů distančního vzdělávání v prezenční a kombinované formě studia v akademickém roce 2020/2021, který jste rozesílal na vysoké školy a panuje velká nejistota, jak tento dodatek interpretovat. Proto Vás velmi prosím, zda byste mi mohl napsat, zda moje následující interpretace je správná a můžeme tímto směrem uvažovat.

Jsem přesvědčená, že si NAÚ přeje, aby vysoké školy nepřecházely na distanční výuku plošně, ale zvážily možnosti u jednotlivých předmětů. Pokud škola nastaví kritéria - např. že riziková výuka konkrétních předmětů (výuka vyučujících z ohrožených skupin, výuka velkých skupin studentů, výuka v učebnách, kde není možné zajistit 2 m rozestupu, výuka vyučujících v karanténě, výuka vyučujících s drobným nachlazením, výuka zahraničních studentů, výuka skupin, kde je již určité procento studentů v karanténě apod.) bude převedena na distanční formu a předměty, kde je prezenční účast nutná (např. v laboratořích a tělocvičnách), se budou realizovat prezenčně nebo hybridně, věřím, že to bude v pořádku, i když bude distanční výuka uplatněna třeba u 90% předmětů. Je tím každopádně splněna podmínka, že jsme na distanční výuku nepřešli svévolně plošně, ale zvážili jsme důsledně situaci u jednotlivých předmětů. Pro celkové omezení docházky na vysokou školu a plný přechod na distanční formu je pak potřeba součinnost s hygienickou stanicí. Podle mého názoru je možné v souladu s pokynem NAÚ na začátku semestru začít teď opatrně z velké části distančně a když bude situace klidná, může vysoká škola opatření rozvolňovat a realizovat čím dál víc prezenčních výuky. To je určitě jednodušší než obráceně a bez rizika, že kvůli velké nemocnosti učitelů i studentů bude realizace výuky v zimním semestru téměř nemožná.

Velmi se omlouvám za svou troufalost přímo se Vás takto dotazovat, ale velmi nám to pomůže, pokud bychom měli jistotu, že dodatek interpretujeme správně.

S velkým poděkováním a přáním dobrého zdraví
Lucie Rohlíková

--

PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.
Česká asociace distančního univerzitního vzdělávání
+420 604 115 360
lrohlik@rek.zcu.cz

Od: **Smrčka Jiří** <Jiri.Smrcka@msmt.cz>
Date: st 16. 9. 2020 v 8:29
Subject: RE: Prosba o upřesnění k metodickému pokynu NAÚ
To: Lucie Rohlikova <lrohlik@rek.zcu.cz>

Vážená paní kolegyně,

dokázala jste popsat záměr NAÚ zcela dokonale. Nerozumím tomu, z čeho pramenila včerejší mediální hysterie. Domnívám se, že to je z části nepochopení úlohy v NAÚ v systému vysokého školství. Na jaře byla jiná situace, protože tehdy šlo o plošnou karanténu vyhlášenou státními orgány. Úkolem NAÚ podle zákona je dozorovat, zda činnost vysokých škol probíhá v souladu s právními předpisy. Pokud by bylo plošné zavření škol (nebo některé školy či její součásti) dáno rozhodnutím nebo doporučením státních orgánů, pak není co řešit. Jinak má vysoká škola povinnost fungovat podle platných akreditací. Nevidíme nic divného na tom, že vysoká škola bude vyhodnocovat konkrétní rizika a případná opatření vztahovat k jednotlivým úkonům podle momentální situace, která se proměňuje. Tento přístup je naopak flexibilnější, vstřícnější vůči studentům a vyžaduje vyšší míru odpovědnosti než plošné zavírání školy, které nemá oporu v rozhodnutí (či alespoň doporučení) státních orgánů.

Srdečně zdravím

Jiří Smrčka